



AAN	AFZENDER
De colleges van burgemeester en wethouders van Heemskerk en Uitgeest ter attentie van beide burgemeesters	Michel Peen michelbroodfan@gmail.com uitsluitend schriftelijke correspondentie
AFSCHRIFT	DATUM
Gemeenteraden Heemskerk en Uitgeest, via de griffies Projectorganisatie AZC Heemskerk-Uitgeest	29 augustus 2026

Formeel verzoek vóór leefbaarheidsplan en vergunning

Veiligheidsnulmeting, capaciteitstoets en afdwingbare waarborgen voor AZC Tolweg

Onderwerp: verzoek om afzonderlijke, controleerbare beantwoording en bestuurlijke borging vóór verdere besluitvorming over de opvanglocatie aan de Tolweg.

Geachte colleges, geachte burgemeesters,

De veiligheid van inwoners, ondernemers, medewerkers, bezoekers én toekomstige bewoners van de opvanglocatie mag niet rusten op algemene toezeggingen. Zij moet vooraf aantoonbaar zijn onderzocht, operationeel zijn uitgewerkt, financieel en organisatorisch zijn gedekt en achteraf publiek controleerbaar zijn. Met deze brief verzoek ik u daarom om concrete stukken, afzonderlijke antwoorden en bestuurlijke besluiten op de hieronder geformuleerde punten.

Dit verzoek komt op een logisch beslismoment. Volgens de officiële projectinformatie start de uitwerking van het leefbaarheidsplan in september 2026, is de aanvraag van de omgevingsvergunning voorzien in het vierde kwartaal van 2026 en gaat het actuele plan uit van 254 bewoners gedurende tien jaar. Juist vóór die stappen moeten de veiligheidsbasis, capaciteit en interventienormen vaststaan.

Ik verzoek u deze brief integraal te registreren, aan beide colleges en burgemeesters voor te leggen, en onverkort als ingekomen stuk aan beide gemeenteraden door te geleiden. Een generieke verwijzing naar een website, een toekomstig leefbaarheidsplan of 'lopende gesprekken' geldt niet als beantwoording van de afzonderlijke vragen.

1. Directe lokale aanleiding — zonder onbewezen verband

Op 29 augustus 2026 vonden in Heemskerk kort na elkaar een poging tot overval op de Vomar aan de Maerten van Heemskerckstraat en overvallen op de Primera en Jumbo aan het Haydnplein plaats. Bij de eerste melding werd volgens de politie een mes gebruikt. Lokale berichtgeving vermeldt dat vermoedelijk dezelfde verdachte na de latere incidenten werd aangehouden nadat hij tijdens zijn vlucht door een burger was aangereden; hij is gewond naar het ziekenhuis gebracht. Het politieonderzoek moet de precieze toedracht en verantwoordelijkheid vaststellen.

Ik leg uitdrukkelijk geen causaal verband tussen deze incidenten en het voorgenomen AZC: de opvanglocatie is immers nog niet geopend en de herkomst of verblijfsstatus van de verdachte is niet vastgesteld in de geraadpleegde bronnen. De incidenten tonen wél dat zware veiligheidsincidenten en een groot beroep op politie en hulpdiensten zich nu al lokaal kunnen voordoen. Daarom is een objectieve nulmeting en een voorafgaande capaciteitstoets noodzakelijk om latere effecten te kunnen onderscheiden van bestaande patronen en om stapeling van druk tijdig te ondervangen.

Behandel deze passage dus niet als beschuldiging van een bevolkingsgroep, maar als een concreet verzoek om behoorlijk risicobeheer, dat zowel inwoners als toekomstige bewoners beschermt.

2. Wat de gemeenten zelf hebben toegezegd

De officiële gemeentelijke FAQ noemt onder meer: een professioneel COA-team op locatie, 24/7 beveiliging, interne beveiliging, huisregels en sancties, afspraken met politie, gemeente en Openbaar Ministerie, reguliere handhaving door politie en gemeente, een 24 uur bereikbaar meldpunt, bespreking van incidentcijfers en veiligheidsgevoel, en meetbare afspraken over leefbaarheid en veiligheid. Ook staat er dat de gemeente in het uiterste geval de bestuursovereenkomst kan beëindigen wanneer afspraken herhaaldelijk niet worden nagekomen.

Deze toezeggingen zijn betekenisvol, maar nog niet controleerbaar zolang kernbegrippen, capaciteit, normen, datadefinities, actiegrenzen, financiering en verantwoordelijken niet concreet en openbaar zijn vastgelegd. De onderstaande vragen zijn gericht op precies die ontbrekende operationalisering.

3. Bestuurlijk en juridisch kader

Bij de voorbereiding van toekomstige besluiten verlangt artikel 3:2 Awb dat het bestuursorgaan de nodige kennis vergaart over de relevante feiten en af te wegen belangen. Artikel 3:4 Awb vereist belangenafweging en evenredigheid; artikel 3:46 Awb een deugdelijke motivering. Voor zover een buitenplanse omgevingsplanactiviteit aan de orde is, kan vergunningverlening op grond van artikel 8.0a, tweede lid, Bkl alleen plaatsvinden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Artikel 172, eerste lid, Gemeentewet belast de burgemeester met de handhaving van de openbare orde.

Deze brief is geen bezwaarschrift of zienswijze tegen een reeds genomen vergunningbesluit en evenmin een nieuw Woo-verzoek. Het is een tijdig bestuurlijk verzoek om de feitelijke onderbouwing en veiligheidswaarborgen vóór de genoemde plan- en vergunningstappen toetsbaar te maken. Voor zover bepaalde antwoorden alleen in bestaande documenten staan, verzoek ik om de exacte documenttitel, datum, vaststeller en openbare vindplaats te noemen. Bestaat het gevraagde stuk nog niet, vermeld dat dan expliciet en geef aan wie het opstelt en op welke uiterste datum het gereed is.

4. Vragen die afzonderlijk en met bewijsstukken moeten worden beantwoord

A. Nulmeting en bestaande belasting

1. Welke geografische invloedzone hanteren de gemeenten voor veiligheid en leefbaarheid rond de Tolweg? Voeg een kaart toe en motiveer afzonderlijk de begrenzing voor de locatie, Communicatieweg, Tolweg, routes naar stations, winkelgebieden en dorpscentra in Heemskerk en Uitgeest.
2. Welke veiligheidsnulmeting wordt vóór afronding van het leefbaarheidsplan vastgesteld? Noem referentieperiode, peildatum, databronnen en indicatoren, waaronder voor zover rechtmatig en beschikbaar: meldingen, openbare-orde-incidenten, overlast, vermogensdelicten, gewelds- en wapengerelateerde incidenten, winkelincidenten, inzet van politie/handhaving/hulpdiensten en veiligheidsbeleving.
3. Hoe worden cijfers genormaliseerd en vergelijkbaar gemaakt, bijvoorbeeld per 1.000 inwoners, per locatiebezoek of per tijdvak? Wie valideert de methodiek, hoe worden dubbeltellingen voorkomen en welke beperkingen gelden door privacy, aangiftebereidheid of registratiewijze?
4. Worden de gebeurtenissen van 29 augustus 2026 en vergelijkbare zware lokale incidenten betrokken bij de analyse van de bestaande basisbelasting en benodigde crisis- en opschalingscapaciteit? Zo nee, waarom niet; zo ja, op welke objectieve wijze zonder de uitkomst van strafrechtelijk onderzoek vooruit te lopen?

B. Capaciteit, financiering en operationele inzet

5. Is vóór de vergunningbeslissing een schriftelijke capaciteitstoets beschikbaar van politie, gemeentelijke handhaving, meldkamer, brandweer/ambulance en de lokale driehoek? Geef per organisatie de datum, opdrachtgever, onderzochte scenario's, conclusies, resterende risico's en eventuele voorwaarden. Verstrek of publiceer de toets voor zover rechtmatig mogelijk.
6. Welke extra structurele capaciteit, middelen en budgetten zijn nodig en daadwerkelijk toegezegd? Specificeer per organisatie: formatie of uren, beschikbaarheidsvensters, opleiding, materieel, startdatum, looptijd, financier, indexatie en dekking bij uitval of piekbelasting. Maak onderscheid tussen bestaande reguliere capaciteit en aantoonbaar additionele capaciteit.
7. Wat betekent '24/7 beveiliging' operationeel: hoeveel gekwalificeerde beveiligers zijn minimaal fysiek aanwezig per dienst, welke bevoegdheden en responstijden gelden, welk terrein en welke directe omgeving vallen onder hun taak, wie voert regie, en wanneer vindt overdracht aan politie of hulpdiensten plaats? Licht ook achtervang, nachtbezetting en incidentopschaling toe.
8. Welke bindende verantwoordelijkheidsmatrix geldt tussen COA, beide gemeenten, beide burgemeesters, bevoegd gezag, politie, OM, beveiligingsbedrijf en overige partners? Vermeld per veiligheidsproces wie verantwoordelijk, beslissingsbevoegd, uitvoerend, adviserend en informatieplichtig is, inclusief één functionele eigenaar per escalatieniveau.

C. Meetbare normen, actiegrenzen en gevolgen

9. Welke meetbare normen worden vastgelegd voor veiligheid en leefbaarheid? Noem per indicator de definitie, nulwaarde, streefwaarde, waarschuwingsgrens, interventiegrens, meetfrequentie, bronhouder en verantwoordelijke. Neem minimaal incidenten, herhaalde overlast, wapens/geweld, winkel- en vervoersroutes, responstijden, opvolging van meldingen en veiligheidsbeleving mee.

10. Welke vooraf vastgelegde interventieladder geldt wanneer een waarschuwings- of interventiegrens wordt bereikt? Beschrijf per trede de verplichte maatregel, beslisser, uitvoeringstermijn, communicatie, evaluatietermijn en vervolgstap bij onvoldoende effect.
11. Onder welke objectieve voorwaarden kunnen aanvullende beveiliging, individuele COA-maatregelen, overplaatsing, beperking of tijdelijke pauzering van instroom, aanpassing van de bezetting en — als uiterste middel — beëindiging of ontbinding van afspraken worden ingezet? Welke van deze instrumenten zijn juridisch en contractueel daadwerkelijk beschikbaar, aan wie, en waar zijn zij afdwingbaar vastgelegd?
12. Hoe wordt voorkomen dat herhaalde incidenten afzonderlijk als ‘klein’ worden beoordeeld terwijl het cumulatieve effect op één straat, winkelgebied, route of groep omwonenden substantieel is? Leg vast welke aggregatieperiode en gebiedseenheid worden gebruikt en wie het patroon beoordeelt.

D. Meldingen, transparantie en onafhankelijke controle

13. Hoe werkt het aangekondigde 24-uursmeldpunt concreet: kanaal, beheerder, registratiecategorieën, triage, maximale ontvangst- en reactietermijnen, spoedroute, terugkoppeling, mogelijkheid tot anoniem melden, privacyregels, koppeling met 112/0900-8844 en procedure bij geschil over afhandeling?
14. Wordt vanaf de nulmeting en vervolgens ten minste per kwartaal een openbaar veiligheidsdashboard gepubliceerd met vaste definities, trends, genomen maatregelen, openstaande verbeterpunten en een toelichting op databeperkingen? Zo ja: vanaf welke datum, door wie gevalideerd en waar gepubliceerd? Zo nee: motiveer waarom publieke controle ondanks de beloofde meetbaarheid niet wordt ingericht.
15. Welke onafhankelijke evaluatie wordt uitgevoerd, met welke frequentie en door welke partij zonder uitvoeringsbelang? Krijgen omwonenden, ondernemers en gemeenteraden toegang tot de volledige conclusies en verbeteropdrachten? Leg uit hoe afwijkende signalen van inwoners worden vastgelegd en gemotiveerd gewogen.

E. Gebied, ondernemers, routes en besluitvorming

16. Welke specifieke risicoanalyse wordt gemaakt voor ondernemers, winkelcentra, openbaar vervoer, fiets- en looproutes en de ontsluiting via Communicatieweg/Tolweg? Welke ondernemers- en bewonersorganisaties worden aantoonbaar gehoord, welke scenario's worden doorgerekend en hoe wordt hun inbreng verwerkt of gemotiveerd afgewezen?
17. Welke veiligheidsstukken worden onderdeel van de vergunningonderbouwing en ter inzage gelegd: nulmeting, capaciteitstoets, risicoanalyse, beveiligingsconcept, bereikbaarheids- en hulpdienstenplan, verantwoordelijkheidsmatrix, normen- en interventiekader en monitoringsplan? Noem voor elk stuk de opleverdatum en bestuurlijke status.
18. Bevestigt u dat het leefbaarheidsplan niet als afgerond wordt beschouwd en dat geen positief vergunningbesluit wordt genomen zolang de in vraag 17 genoemde kernstukken niet gereed, onderling consistent en voor zover wettelijk mogelijk openbaar en controleerbaar zijn? Als u dit niet bevestigt, motiveer per ontbrekend stuk waarom besluitvorming toch zorgvuldig, evenredig en deugdelijk gemotiveerd zou zijn.

5. Gevraagde bestuurlijke besluiten

Ik verzoek beide colleges, ieder voor zover bevoegd, schriftelijk te besluiten of te bevestigen dat:

- a. vóór afronding van het leefbaarheidsplan één gezamenlijke veiligheidsnulmeting, capaciteitstoets, risicoanalyse en verantwoordelijkheidsmatrix worden vastgesteld;
- b. de meetbare normen, waarschuwings- en interventiegrenzen plus interventieladder vóór de vergunningbeslissing openbaar worden gemaakt en in juridisch/contractueel afdwingbare afspraken worden verankerd;
- c. structurele extra inzet niet wordt voorgesteld als 'geregeld' zolang omvang, financiering, startdatum, looptijd en verantwoordelijke niet schriftelijk zijn toegezegd;
- d. minimaal elk kwartaal publiek wordt gerapporteerd met vaste definities, zowel over incidenten als over afhandeling, maatregelen, trends en resterende risico's;
- e. de beide gemeenteraden de volledige brief, beantwoording en onderliggende veiligheidsstukken ontvangen vóór hun eerstvolgende inhoudelijke behandeling of advies over het project;
- f. wijzigingen in bezetting, doelgroep, beveiligingsconcept, ontsluiting of capaciteit opnieuw expliciet aan de vastgestelde veiligheidsnormen en capaciteitstoets worden getoetst; en
- g. indien een gevraagd document nog niet bestaat, dit niet wordt verhuld achter algemene formuleringen, maar met documenteigenaar en harde opleverdatum wordt vermeld.

6. Vorm en termijn van beantwoording

Graag ontvang ik binnen vier weken, en uiterlijk op maandag 28 september 2026, één gecoördineerde schriftelijke reactie waarin de vragen 1 tot en met 18 in dezelfde nummering afzonderlijk worden beantwoord. Vermeld bij ieder antwoord: (i) de bestuurlijke status, (ii) de verantwoordelijke organisatie, (iii) het bewijsstuk met datum en openbare link, of (iv) indien het stuk ontbreekt, de reden en uiterste opleverdatum.

Indien volledige beantwoording niet binnen die termijn mogelijk is, verzoek ik u uiterlijk binnen twee weken schriftelijk te melden welke vragen nog openstaan, waarom, wie daarvoor verantwoordelijk is en op welke concrete datum het volledige antwoord volgt. Een ontvangstbevestiging met registratienummer(s) ontvang ik graag binnen vijf werkdagen.

Verstuur de reactie uitsluitend schriftelijk aan michelbroodfan@gmail.com en zend haar gelijktijdig aan beide griffies. Ik behoud mij het recht voor de brief en de ontvangen bestuurlijke reactie in het openbare dossier te publiceren, met inachtneming van privacy en wettelijke beperkingen.

De kern van dit verzoek is eenvoudig: niet méér geruststelling, maar vooraf toetsbare bescherming. Als de beloofde maatregelen daadwerkelijk degelijk zijn, moet het mogelijk zijn ze nu concreet te definiëren, te financieren, toe te delen, te meten en afdwingbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

Michel Peen

Uitsluitend schriftelijke correspondentie

michelbroodfan@gmail.com

Bijlage 1 — Feitenbasis en geraadpleegde bronnen

Deze bronnenlijst dient om de feitelijke grondslag controleerbaar te houden. De lokale incidentberichtgeving is geen bewijs van een verband met asielopvang en wordt in de brief uitsluitend gebruikt als actuele context voor bestaande veiligheids- en hulpdienstencapaciteit.

Projectinformatie

1. Gemeente Uitgeest, “Veel gestelde vragen”, geraadpleegd 29 augustus 2026. Bevat onder meer: 254 plaatsen, tien jaar, beoogde bewonersmix, geen amv’ers, 24/7 beveiliging, reguliere handhaving, meldpunt, meetbare veiligheidsafspraken, leefbaarheidsplan vanaf september 2026 en vergunningaanvraag in Q4 2026.
www.uitgeest.nl/.../veel-gestelde-vragen
2. Gemeente Uitgeest, “Communicatie en participatie”, geraadpleegd 29 augustus 2026. Beschrijft gesprekstafels over veiligheid, leefbaarheid, voorzieningen en integratie.
www.uitgeest.nl/.../communicatie-en-participatie

Incidenten 29 augustus 2026

3. NH Nieuws, “Supermarkt overvallen door man met mes, dader zonder buit gevlucht”, 29 augustus 2026. Bericht over de poging tot overval aan de Maerten van Heemskerckstraat.
nhnieuws.nl/nieuws/362919/...
4. Heemskerker Dagblad, “Dader van dubbele overval aangereden en gewond”, 29 augustus 2026. Bericht over de Primera en Jumbo aan het Haydnplein, de aanhouding en het politieonderzoek.
heemskerkerdagblad.nl/.../dader-van-dubbele-overval-aangereden-en-gewond
5. IJmond360, “Tweede overval in Heemskerk, verdachte gewond aangehouden”, 29 augustus 2026. Aanvullende lokale berichtgeving over de meldingen en aanhouding.
ijmond360.nl/tweede-overval-in-heemskerk-verdachte-gewond-aangehouden

Juridisch kader

6. Algemene wet bestuursrecht, in het bijzonder artikelen 3:2, 3:4 en 3:46.
wetten.overheid.nl/BWBR0005537
7. Gemeentewet, in het bijzonder artikel 172.
wetten.overheid.nl/BWBR0005416
8. Besluit kwaliteit leefomgeving, in het bijzonder artikel 8.0a, tweede lid.
wetten.overheid.nl/BWBR0041313

Redactionele afbakening. De brief vraagt om informatie, onderzoek en waarborgen. Zij stelt niet vast dat de bestaande veiligheidszorg tekortschiet, dat toekomstige bewoners incidenten zullen veroorzaken of dat het incident van 29 augustus met asielopvang samenhangt. Zulke conclusies zouden zonder onderzoek niet verantwoord zijn. Juist daarom wordt gevraagd om een vooraf vastgestelde nulmeting en transparante toetsingsmethode.